



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1160/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BERYLLUS d.o.o. u stečaju, OIB 30125850583, Split, Kvaternikova 31, odlučujući o žalbama ponuditeljice Marije Franulović, OIB 50553139212, Split, Antuna Mihanovića 6, koju zastupa punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u Splitu, Vjekoslava Paraća 102, potom o žalbi ponuditelja Dezinfikator d.o.o. Solin, Zgon 11, OIB 41468080163, kojeg zastupa punomoćnik Emanuel Garankić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Garankić & partneri d.o.o. Poreč, zatim o žalbi ponuditelja Gorana Sopte, OIB 31967083758, Split, Poljička cesta 208, te ponuditelja Maria Lacića iz Splita, Šime Ljubića 14, OIB 31559728396, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-562/2022-176 od 3. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2026.

#### riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-562/2022-176 od 3. veljače 2026. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak pred drugog suca.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-562/2022-176 od 3. veljače 2026., je doneseno rješenje o dosudi kojem je kupcu Jošku Nakiću-Alfireviću dosuđena nekretnina.

2. Protiv tog rješenja su pravovremene žalbe izjavili ponuditelji Marija Franulović, Dezinfikator d.o.o., Goran Sopta i Mario Lacić.

2.1. Marija Franulović je žalbu izjavila zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ističe daje tražila poništenje javne dražbe zbog propusta koji su utjecali na odluke više dražbovatelja pa nije jasno ako su bar 4 ponuditelja bila u zabludi kako je sud mogao zaključiti da je provedena dražba sukladna propisima i podobna za donošenje pobijanog rješenja. Stoga predlaže da ovaj sud ukine

pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje radi ponavljanja prve elektronske dražbe.

2.2. Dezinfikator d.o.o. je žalbu izjavio zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ističe da nije sporno kako elaborat procjene nekretnine nije sadržavao istinite informacije pa da je znao za točno stanje stvari ponudio bi nižu cijenu ali višu od one koju je ponudio ponuditelj Joško Alfireivć-Nakić. Slijedom svega navedenog, prva elektronička javna dražba provedena je na temelju netočnog i obmanjujućeg procjembenog elaborata, čime je došlo do bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja odnosno do dovođenja četiri ponuditelja u zabludu glede identiteta i svojstava nekretnine, a koji su svoju cijenu odredili se pouzdavajući se u točnost sadržaja sudskih vještačenja i procjenu vrijednosti nekretnine, pa predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine rješenje o dosudi, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.3. Goran Sopta je žalbu izjavio zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede postupka i ističe da nije jasno zašto sud nije prihvatio i zahtjev stečajnog upravitelja da se poništi prva elektronička javna dražba, stoga predlaže da se oglasi nevažećom prodaja izradi točan elaborat i odredi nova prodaja.

2.4. Mario Lacić je žalbu izjavio zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede postupka i ističe kako je u očitovanju istaknuo sve bitne elemente jer procjena nije sadržavala istinite podatke stoga predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje te odredi novu javnu dražbu prodajom predmetnog stana.

### 3. Žalbe su osnovane.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da rješenje suda prvog stupnja nije pravilno i zakonito.

5. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je bila doneseno rješenje kojim je odbijen prijedlog ponuditeljice Marije Franulović za poništenjem prve elektroničke dražbe te joj je dosuđena predmetna nekretnina. Odlučujući o žalbi Marije Franulović Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-3748/2025-2 od 18. rujna 2025. ukinuo rješenje ovog suda od 4. rujna 2025. i predmet vratio sudu prvog stupnja uz napomenu da je u ovoj pravnoj stvari uz dokumentaciju o nadmetanju dostavljen elaborat stalnog sudskog vještaka koji sadrži neistinite fotografije (a što je istaknuto i u očitovanju stečajnog upravitelja).

6. U nastavku postupka je sud prvog stupnja utvrdio da su četiri sudionika prve javne dražbe istaknula kako su bila u zabludi glede predmetne nekretnine pa je ista dosuđena petoj osobi koja je sudjelovala u tijeku prve javne dražbe.

7. Naime, kao što je istaknuto i u prethodnoj odluci ovog suda poslovni broj PŽ-3748/2025-2 od 18. rujna 2025. bez nepotrebnog ponavljanja, u ovoj pravnoj stvari je prilikom objave poziva za nadmetanje bio objavljen i Procjembeni elaborata od 7. listopada 2024. izrađen od strane sudskog vještaka Zdeslava Veiga. No u tom vještu se navodi, a i postoje fotografije da stan sadrži unutarnje stepenice koje čine komunikaciju između stana položenog na etaži prizemlja, no, u naravi tih unutarnjih stepenica nema. Ovu pogrešku u objavi je nakon javne dražbe provjerio i potvrdio i stečajni upravitelj, stoga je ovaj sud prihvatio navod žaliteljice da je bila u zabludi.

8. S obzirom na to da je više ponuditelja istaknulo da je bilo u zabludi, nije jasan zaključak suda prvog stupnja da se temeljem javne dražbe provedene na neistinitoj dokumentaciji može donijeti valjano rješenje o dosudi. Naime, nitko ne može znati da li je uslijed neistinitih prikaza fotografija došlo od zablude nekih osoba koje se uopće nisu javile kao ponuditelji, a za neke od ponuditelja koliku bi točno ponudu dali u ovoj pravnoj stvari. Upravo ovakav težak propust u izradi natječajne dokumentacije je doveo do zablude sudionika, pa osnovano žalitelji ističu da nije jasno kako je sud mogao donijeti pobijano rješenje.

9. Slijedom navedenog, a s obzirom da sud prvog stupnja nije objasnio zašto smatra da se u slučaju postojanja zablude toliko velikog broja sudionika može donijeti valjana odluka o dosudi, odluka suda prvog stupnja nema elemenata o odlučnim činjenicama.

10. Slijedom navedenog, rješenje suda prvog stupnja je ukinuto i predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a), a sud će u nastavku postupka donijeti odluke o poništenju prve javne dražbe te će odlučiti o nastavku postupka odnosno novoj prvoj javnoj dražbi uz koju će svim potencijalnim sudionicima dostaviti urednu dokumentaciju o predmetnoj nekretnini.

Zagreb, 16. travnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30886-a1d67**

Kontrolni broj: **00236-88d8a-bdca8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.